

Podatelna MěÚ Kaplice

Od:**Odesláno:** 27. dubna 2012 0:11**Komu:****Předmět:** žádost o informaci**Přílohy:** zadost.doc**ŽÁDOST O POSKYTNUTÍ INFORMACE DLE ZÁKONA č. 106/1999 Sb.****Žadatel:****Jméno, příjmení:****Datum narození:****Adresa místa trvalého pobytu:****Adresa pro doručování:**

odpověď)

Dobrý den,

podle zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů, žádám o poskytnutí těchto informací:

1. Jaký je **počet odvolání** (§ 81 a násl. zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů), podaných proti rozhodnutím vydaných ve správním řízení orgánem vaší obce v období **od 1. 1. 2007 do data obdržení této žádosti**?
2. Poskytnutí informace uvedené v bodě 1. lze nahradit informací o počtu podaných odvolání ve správním řízení proti rozhodnutím vydaných orgánem vaší obce pouze jen ve Vámi **libovolně zvolené agendě/agendách v přenesené působnosti** (např. vybrané z důvodu, že jen v této oblasti si vedete evidenci), v období od 1. 1. 2007 do data obdržení této žádosti.
3. K počtu podaných odvolání podle bodu 1. nebo 2. uveďte, kolika z těchto podaných odvolání za sledované období, bylo odvolacím správním orgánem **vyhověno**, resp. uveďte **konkrétní způsoby rozhodnutí** (tj. meritorní i nemeritorní), jak je stanoví § 90 správního řádu.

Ačkoliv získání těchto údajů může být spojeno s jistou administrativní náročností, jsem toho názoru, že jde o data, která by v prostředí dobré správy měla být snadno dohledatelná a (možná i veřejně) dostupná. To ostatně vyplývá i z judikatury (srov. rozsudek Nejvyššího správního soudu ze dne 9. 2. 2012, č. j. 1 As 141/2011 – 67), podle níž si lze jen stěží představit, jak by mohla být činnost správního orgánu v souladu s některými ze základních zásad, kdyby správní orgán nijak nereflektoval "zpětnou vazbu", jež mu poskytují rozhodnutí nadřízených správních orgánů a soudů. Podle judikatury lze považovat za stěží představitelné, že by správní orgán nedisponoval předmětnými evidencemi, protože se jedná o nutnou podmínku efektivity fungování každého orgánu veřejné správy. Pokud by správní orgán přece jen deklaroval, že žádné takové evidence nemá k dispozici, neuplatnila by se s ohledem na výše uvedené vyluka z povinnosti poskytovat informace, neboť by správní orgán měl pouze povinnost napravit svou dřívější nečinnost.

Děkuji

S pozdravem

27.4.2012

Václav Malík

Od: Václav Malík [malik@mestokaplice.cz]

Odesláno: 30. dubna 2012 15:50

Komu:

Předmět: RE: žádost o informaci

Vážený pane

Městský úřad Kaplice (podatelna) obdržel Vaší žádost o poskytnutí informace dle zák. č. 106/99Sb. Požadovanou informaci Vám samozřejmě poskytneme, pouze vás chci upozornit na fakt, že i když bude informace poskytnuta pouze elektronicky, vyžádá si její vytvoření a sumarizování jisté náklady, které úřad, jako

poskytovatel může podle zákona požadovat k úhradě.

MÚ Kaplice postupuje podle vnitřního předpisu, kde 1 hodina pracovníka = 116,-Kč.

Informaci bude zjišťovat 7 pracovníků na 7 odborech (všude tam, kde probíhají správní řízení ve smyslu zák. č. 500/2004 Sb. a tudíž se pracuje i s institutem odvolání).

Od roku 2009 používá úřad elektronickou spisovou službu, zde bude vytěžení informace jednodušší, ale v období 2007 – 2008 žádná evidence o počtech

odvolání vedena nebyla, tudíž vzhůru do archivů a hledat.

Omlouvám se, ale chci Vás pouze informovat, že náklady na Vámi požadovanou informaci dosáhnou částky v řádu stokorun, možná tisícikorun.

Pokud by Vám stačil „kvalifikovaný odhad“, bylo by poskytnutí informace pravděpodobně bezplatné.

Sdělte mi, prosím, Vaše stanovisko, abych mohl podřízeným zadat plnění tohoto úkolu.

Přeji hezký den!

S pozdravem

Václav Malík

tajemník

MěÚ Kaplice – Náměstí 70, 382 41 Kaplice

✉ e-mail: malik@mestokaplice.cz

☎ tel.: 380 303 112

www.mestokaplice.cz

✉ Prosím netiskněte tento e-mail, pokud to opravdu nepotřebujete.
