



MUKASS01214273

Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů

Jméno:

Příjmení:

Datum narození:

Adresa: ulice: č.p.:

město: PSČ:

stát: Česká republika

Stamp: MUKASS01214273
C. j. 52154/15-17
Doklad: 27. III. 2017
J. C. ...
Zpracovatel:

Předmět: Přijímání podnětu ke kontrole a provádění kontrol podle § 17 odst. 2 zákona č. 201/2012 Sb. ve znění pozdějších předpisů

Text:

Vážení,

dne 1. 1. 2017 nabyla účinnosti novela zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší (dále jen „OchOvzd“) č. 369/2016 Sb., která změnila znění § 17 odst. 2 OchOvzd a svěřila obecním úřadům obcí s rozšířenou působností pravomoc provádět kontroly přímo v domácnostech fyzických osob nepodnikajících, popř. jim nejdříve zaslat upozornění a poučení o povinnostech provozovatele stacionárního zdroje.

Danou problematikou se již léta zabývám nejen v rámci Projektu Emise, ale i v rámci svého studia na Právnické fakultě Univerzity Palackého v Olomouci. V současnosti realizuji výzkum, který se týká právě provádění kontrol podle OchOvzd.

Tímto Vás tedy zdvořile žádám o písemné zodpovězení následujících otázek:

- 1) Kolik podnětů k provedení kontroly podle § 17 odst. 2 OchOvzd u Vás, jako příslušné obce s rozšířenou působností, bylo podáno?
- 2) V kolika případech bylo provozovateli stacionárního zdroje zasláno upozornění s poučením podle § 17 odst. 2 OchOvzd?
- 3) V kolika případech byla provedena kontrola přímo v obydlí provozovatele stacionárního zdroje podle § 17 odst. 2 OchOvzd?
- 4) Kolik bylo uloženo pokut, v jaké výši (jednotlivě) a na základě jakých skutkových podstat přešupků uvedených v § 23 OchOvzd na základě provedených kontrol podle § 17 odst. 2 OchOvzd?
- 5) Jakým způsobem reálně probíhají kontroly přímo v domácnostech prováděné na základě § 17 odst. 2 OchOvzd? (Pokud je odpověď na otázku č. 3 alespoň jeden případ.)
- 6) Kolikrát orgán ochrany ovzduší využil možnosti vyžádat si od provozovatele stacionárního zdroje informace o jeho provozu podle § 17 odst. 1 písm. d) OchOvzd?

Všechny výše uvedené otázky se vztahují k období od 1. 1. 2017 dodnes.

Zdvořile žádám o komunikaci prostřednictvím e-mailu, příp. datové schránky, viz níže.

Děkuji

S pozdravem

Datum: 26. 7. 2017

Telefon:

E-mail:

Datová schránka:

MĚSTSKÝ ÚŘAD KAPLICE

odbor životního prostředí, územního plánování a památkové péče

Náměstí 70, 382 41 Kaplice

fax: 380 303 110, telefon: 380 303 144, e-mail: iveta.smetanova@mestokaplice, www.mestokaplice.cz

Spisová značka: MěÚK/22154/2017

Č. j.: MěÚK/ 22154/2017

V Kaplici dne: 31.07.2017

Za správnost vyhotovení: Iveta Smetanová, referent odboru

SDĚLENÍ

Městský úřad Kaplice, odbor životního prostředí, územního plánování a památkové péče (dále jen „**orgán ochrany ovzduší**“), obdržel dne 27.07.2017 pod č. j.: MěÚK/22154/2017 „**Žádost o poskytnutí informace ve smyslu zákona č. 106/1999 Sb., o svobodném přístupu k informacím, ve znění pozdějších předpisů**“, na základě které, Vám sděluje písemné zodpovězení následujících otázek:

- 1) *Kolik podnětů k provedení kontroly podle § 17 odst. 2 OchOvzd u Vás, jako příslušné obce s rozšířenou působností, bylo podáno?* Orgán ochrany ovzduší neobdržel podnět k provedení kontroly podle ust. § 17 odst. 2 zákona č. 201/2012 Sb., o ochraně ovzduší (dále jen „**zákon na ochranu ovzduší**“) a na základě vlastní kontrolní činnosti nezjistil důvodné podezření na porušení z některých povinností podle ust. § 17 odst. 1 zákona na ochranu ovzduší.
- 2) *V kolika případech bylo provozovateli stacionárního zdroje zasláno upozornění s poučením podle § 17 odst. 2 OchOvzd?* Na základě toho, že nebyly podány podněty ke kontrolám spalovacích stacionárních zdrojů viz. odpověď č. 1 a orgán ochrany ovzduší z vlastní kontrolní činnosti nezjistil důvodné podezření na porušení některých povinností podle ust. § 17 odst. 1 zákona na ochranu ovzduší, nebyl důvod zasílat upozornění s poučením podle ust. § 17 odst. 2 zákona na ochranu ovzduší.
- 3) *V kolika případech byla provedena kontrola přímo v obydlí provozovatele stacionárního zdroje podle § 17 odst. 2 OchOvzd?* Kontrola v obydlí nebyla provedena podle ust. § 17 odst. 2 zákona na ochranu ovzduší.
- 4) *Kolik bylo uloženo pokut, v jaké výši (jednotlivě) a na základě jakých skutkových podstat přestupků uvedených v § 23 OchOvzd na základě provedených kontrol podle § 17 odst. 2 OchOvzd?* Orgán ochrany ovzduší neukládal pokuty na území ORP Kaplice.
- 5) *Jakým způsobem reálně probíhají kontroly přímo v domácnostech prováděné na základě § 17 odst. 2 OchOvzd?* (Pokud je odpověď na otázku č. 3 alespoň jeden případ). Orgán ochrany ovzduší zatím neprováděl kontroly v domácnostech podle ust. § 17 odst. 2 zákona na ochranu ovzduší.
- 6) *Kolikrát orgán ochrany ovzduší využil možnosti vyžádat si od provozovatele stacionárního zdroje informace o jeho provozu podle § 17 odst. 1 písm. d) OchOvzd?* Orgán ochrany ovzduší zatím nevyužil možnosti vyžádat si informaci od provozovatele stacionárního zdroje o jeho provozu podle ust. § 17 odst. 1 písm. d) zákona na ochranu ovzduší.

Bc. Roman Okrouhlý
vedoucí odboru životního prostředí,
územního plánování a památkové péče

Obdrží:

Č. j.: MěÚK/22154/2017